

UCHWAŁA Nr 189 / 3892 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 czerwca 2020 r. przez Pana Tomasza Szybowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szybowicz od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie innowacyjnych i mało inwazyjnych metod diagnostyki, leczenia i rehabilitacji w weterynarii na terenie województwa podkarpackiego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0058/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Piłch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3892/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 czerwca 2020 r. przez Pana Tomasza Szybowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szybowicz od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacyjnych i mało inwazyjnych metod diagnostyki, leczenia i rehabilitacji w weterynarii na terenie województwa podkarpackiego”, nr RPPK.01.04.01-18-0058/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Tomasz Szybowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szybowicz (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie innowacyjnych i mało inwazyjnych metod diagnostyki, leczenia i rehabilitacji w weterynarii na terenie województwa podkarpackiego*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0058/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „*wprowadzenie mało inwazyjnych i innowacyjnych metod w diagnostyce weterynaryjnej, leczeniu i rehabilitacji zwierząt. Zakup nowoczesnego, mobilnego sprzętu weterynaryjnego umożliwi przeprowadzenie szybkiej i efektywnej diagnostyki, leczenia, przeprowadzenia zabiegów chirurgicznych oraz rehabilitacji zwierząt w wielu zakładach leczniczych, ośrodkach oraz gospodarstwach na głównie na terenie województwa podkarpackiego ale także w mniej zurbanizowanych częściach kraju. W konsekwencji poprawi to dostęp do najnowocześniejszych metod diagnostyki, leczenia, przeprowadzania zabiegów oraz rehabilitacji.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 31 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 15 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 290 759,60 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 064 261,10 zł, zaś dofinansowanie z UE 744 982,75 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz *Kwalifikowalność wydatków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.77.2020.DK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na weryfikacji, czy zakres finansowy projektu jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje między innymi zakup środków trwałych tj., wyposażenia gabinetu weterynaryjnego w tym aparatów oraz sprzętu medycznego oraz dwóch sztuk samochodów osobowych. Zakup ww. wyposażenia umożliwi Wnioskodawcy przeprowadzenie szybkiej i efektywnej diagnostyki, leczenia, przeprowadzenia zabiegów chirurgicznych oraz rehabilitacji zwierząt w wielu zakładach leczniczych, ośrodkach oraz gospodarstwach głównie na terenie województwa podkarpackiego, ale także w mniej zurbanizowanych częściach kraju.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego, a także w oparciu o § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdzie określono wartości brzegowe projektu w tym maksymalną i minimalną wartość wydatków kwalifikowalnych projektu.

Ponadto jak wskazano wyżej w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja

wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazuje przykłady wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U z 2016 r., poz. 1864 t.j.).

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Realizacja przedmiotowego projektu wiąże się z nabyciem środków trwałych, w tym m.in.: aparatu RTG, aparatu USG, pompy strzykawkowej i wolumerycznej, kapnografu, pulsoksymetru, kardiomonitora, ciśnieniomierza, respiratora, unitu stomatologicznego, aparatu do anestezji, videootoskopu, oftalmoskopu, tonometru, videoendoskopu, narzędzi chirurgicznych i stomatologicznych, sprzętu do elektroterapii, sprzętu do magnetoterapii, aparatu do sonoterapii i fonoferezy (ultradźwięki), sprzętu do laseroterapii oraz sprzętu do fali uderzeniowej, które zgodnie z ww. rozporządzeniem klasyfikują się w grupie 8 pn.

Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane, podgrupie 80 pn. Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane, rodzaju 802 pn. Wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny. Ponadto Wnioskodawca w zakresie rzeczowym ujął zakup dwóch samochodów osobowych, które zgodnie z przywołanym wyżej rozporządzeniem są środkiem trwałym klasyfikowanym w grupie 7 pn. *Środki transportu.*

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 do SZOOP, obowiązującego dla naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19, nabycie środków trwałych z grupy 7 i rodzaju 802 wg. Klasyfikacji Środków Trwałych jest wydatkiem niekwalifikowanym. W związku z tym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogą zostać uznane za wydatek kwalifikowany co oznacza, że niniejszy wniosek o dofinansowanie nie może być uznany jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków.*

Ponadto uznanie ww. wydatków za wydatki niekwalifikowalne sprawiło, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych nie osiągnęła progu minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, który zgodnie z § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu wynosi 300 000,00 PLN. Wnioskodawca w ramach przedmiotowego projektu zgodnie z zapisami Tabeli A.5 wniosku o dofinansowanie pn. *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji* wskazuje, iż wysokość wydatków kwalifikowalnych wynosi 1 064 261,10 PLN, zatem uznanie za niekwalifikowalne zakupu środków trwałych wymienionych w niniejszej uchwale sprawi, iż łączna wartość wydatków kwalifikowalnych nie osiągnie minimalnego progu wydatków kwalifikowalnych. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż projekt nie spełnił również kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.*

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że IZ RPO WP negatywnie oceniła jego projekt z uwagi na zakwalifikowanie go do podmiotów wykluczonych Regulaminem konkursu ze względu na realizację projektu w zakresie ochrony zdrowia. Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje, że część projektu obejmuje aparaty i sprzęt laboratoryjny kwalifikujący się do ujęcia go w rodzaju 801 KŚT, podkreślając jednocześnie, że według KŚT rodzaj 802 obejmuje pozostałe wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny użytkowane w zakładach ochrony zdrowia oraz klinikach weterynaryjnych, a on chce wykorzystywać ten sprzęt w sposób mobilny poza gabinetem. Ponadto Wnioskodawca podnosi, iż projekt był konsultowany z Biurem Informacji o Funduszach Europejskich, gdzie miał otrzymać informację, iż jego projekt kwalifikuje się do konkursu.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy zaznaczyć, iż projekt nie otrzymał negatywnej oceny formalnej ze względu na wykluczenie wskazane w § 4 ust. 14 pkt 1 Regulaminu konkursu, gdzie wskazano sektory, które nie otrzymają wsparcia w przedmiotowym naborze w tym ochronę zdrowia, tylko z uwagi na brak kwalifikowalności części wydatków wskazanych w zakresie rzeczowym projektu.

Zaznaczyć należy, że Wnioskodawca nie został zakwalifikowany do sektora ochrony zdrowia, z uwagi na prowadzoną działalność w sektorze medycyny weterynaryjnej. Jak wykazano już w uchwale Wnioskodawca zamierzał nabyć w ramach projektu, między innymi środki trwałe wykluczone w niniejszym konkursie i zakwalifikowane do grupy 7 i rodzaju 802 KŚT. Należy tutaj nadmienić, że niezależnie od miejsca używania planowanego do nabycia w ramach projektu wyposażenia weterynaryjnego jego kwalifikacja KŚT nie ulegnie zmianie, zatem twierdzenia Wnioskodawcy, iż sprzęt medyczny zakwalifikowany do rodzaju 802 KŚT będzie używany poza gabinetem weterynaryjnym, a więc nie podlega wykluczeniu z zakresu rzeczowego, są nieprawdziwe. Ponadto IZ RPO WP podkreśla, że w ramach pierwotnej oceny, jak również na etapie procedury odwoławczej nie stwierdzono, iż całość zakresu rzeczowego kwalifikuje się do rodzaju 802 KŚT pn. *Wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny*. Część zakresu rzeczowego, tak jak twierdzi Wnioskodawca, obejmuje aparaty i sprzęt laboratoryjny czyli kwalifikuje się do rodzaju 801 KŚT pn. *Wyposażenie, aparaty i sprzęt laboratoryjny*. W piśmie z dnia 19 maja 2020 r., znak: WP-II.432.2.77.2020.DK o negatywnym wyniku oceny formalnej wskazano, iż w zakresie rzeczowym projektu tj. w pkt B.2 oraz D.3 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zamieścił planowane do zakupu środki trwałe będące m.in. wyposażeniem, aparatami i sprzętem medycznym użytkowanym w klinikach weterynaryjnych, co wskazuje, że nie wszystkie środki trwałe wykazane przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, zostały przez IOK przyporządkowane do rodzaju 802 KŚT.

Odnosząc się natomiast do stwierdzeń Wnioskodawcy, iż uzyskał on informację z Biura Informacji o Funduszach Europejskich, że otrzyma on w przedmiotowym naborze dofinansowanie na sprzęt weterynaryjny IZ RPO WP wskazuje, że nie jest w stanie potwierdzić na tym etapie twierdzeń Wnioskodawcy. Należy w tym miejscu podkreślić, że przesłany wraz z protestem wydruk z poczty email nie wskazuje, że pracownik ww. biura odpowiadając na zadane przez Wnioskodawcę pytania w jakikolwiek sposób sugerował możliwość otrzymania dofinansowania na sprzęt weterynaryjny, jedynie chcąc przybliżyć Wnioskodawcy zasady planowanego w tamtym okresie naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 przekazał link do jego ogólnych założeń. Dlatego też pozyskane w ten sposób informacje nie mają wpływu na rozpatrzenie przedmiotowego protestu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, gdyż wydatki planowane do poniesienia w ramach realizacji projektu, są niezgodne z Załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków, skutkiem czego zakres finansowy projektu jest niezgodny z wartością brzegową minimalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Tomasz Szybowicz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.